

PROVINCIALE DRENTSCHE en ASSER COURANT

DONDERDAG 11 FEBRUARIJ 1875

Ingezonden stuk.

De ondergeteekende las in de *Prov. Dr. en Asser Courant* van 10 Febr. ll. no. 34 het afschrift van den brief, welken hij van den heer *M.A. Hoogerbrugge* op Zaterdag 6 Februarij des avonds ongeveer 7 uur ontving.

De inhoud van dit geschrift komt met dien van het oorspronkelijke geheel overeen op twee uitdrukkingen na.

In het oorspronkelijke toch stonden nog de woorden, welke ik hier cursief laat volgen; in den aanvang:

“Ik neem langs dezen weg de vrijheid U W.Ew. vriendelijk en dringend, *eer ik den publieken weg insla*, te verzoeken enz.”

En verder:

“Ik twijfel niet of U W.Ew. zult aan mijn verzoek *binnen eenige dagen* gaarne voldoen enz.”

Dingsdag 9 Februarij, des ochtends ongeveer 9 uur, zond ik mijn antwoord af, waarmeê ik meen aan het verzoek “binnen eenige dagen” beantwoord te hebben.

Mijn antwoord luidde:

*Den WelEd. Heer M.A. HOOGERBRUGGE,
Lid van den Gemeenteraad en der
Plaatsel. Schoolcommissie.*

WelEd. Heer!

Het door U indertijd in den Raad gesprokene over de school van Bovensmilde, volgens het verslag daarvan in de *Asser Courant*, waarvan ik later geene terugname of rectificatie van uwe zijde las, heeft mij dadelijk den indruk gegeven, dat dit dáár en zóó gesproken den geachten hoofdonderwijzer *G.A. Kalverkamp* benadeelen kon in de schatting van het publiek.

En dat een mede-raadslid het bewuste adres onderteekende moest mij in de meening versterken dat U werkelijk zóó gesproken hadt.

Bovensmilde,
9 Februarij 1875.

Uw dw. dienaar,
M. REIJERKERK L.O.ZN.

M. REIJERKERK L.O.ZN.

PROVINCIALE DRENTSCHE en ASSER COURANT

MAANDAG 15 FEBRUARIJ 1875

Ingezonden stuk.

Mijnheer de Redacteur!

In UEds. mededeelingen en opmerkingen aangaande de school-historie te Bovensmilde lees ik:

“Aan den heer *M.A. Hoogerbrugge* hebben wij welligt ook iets te vragen, als hij antwoord van den heer *M. Reijerkerk* zal hebben ontvangen.”

Daar het antwoord is ingekomen verneem ik gaarne wat gij van mij wenscht te weten, daar ik dan voor 't laatst op die historie hoop terug te komen.

Inmiddels zal de redactie mij verplichten de reden op te geven, waarom mijn bezwaar, dat tegen het raadsverslag van 23 December is ingezonden, toen *niet* is geplaatst.

In afwachting en in de hoop dat UEd. deze letteren zult opnemen

UEd. dw. dr.
M.A. HOOGERBRUGGE.

Aan den heer M.A. HOOGERBRUGGE!

Nu de heer *Reijerkerk*, blijkens zijn brief in no. 35 dezer courant opgenomen, gelooft aan de juistheid van het verslag der bewuste raadsvergadering, ook ten aanzien van het toen door u gesprokene, en dat te eerder wijl ook een der raadsleden het bekende adres van ingezetenen aan den Raad teekende, herhalen wij ons verzoek aan u: “deel mede wat gij gezegd hebt!”

Wij hebben eenig regt tot die vraag, omdat onze verslaggever zoo ernstig is beschuldigd, trouwens, heeft de Raad der gemeente Smilde, of ook maar één lid daarvan, regt van te zeggen: “de verslagen onzer zittingen in de *Drentsche Courant* behelzen dikwijls *onwaarheid!*” dan mogen wij dien verslaggever niet meer vertrouwen.

-vervolg op blad 1875g