

Raadsvergadering.

Smilde, 5 Sept. Tegenwoordig de heeren Homan Kijmmell, de Vries, Tonckens, Veenhoven en de Voorzitter.

Voorzitter de burgemeester.

Deze opent de vergadering en verzoekt den secretaris den heer M. Fernhout binnen te leiden ter beëdiging en installatie. De heer Fernhout legt daarna in handen van den voorzitter de vereischte eeden af en neemt zitting.

De heer van Veen komt ter vergadering.

De notulen der vorige vergadering, d.d. 1 Sept., worden gelezen en onveranderd goedgekeurd. Hoewel niet op de agenda voorkomende, stelt de voorzitter voor van eenige ingekomen stukken kennis te nemen:

a. een brief van J. Pomper en echtgenoot, den Raad bedankende voor de verhooging van salaris;

b. een mededeeling namens den conciërge in het gemeentehuis, insgelijks den Raad bedankende voor de verhooging van zijne bezoldiging.

Beide worden voor kennisgeving aangenomen.

c. een schrijven van J. Venekamp, M.A. Schipper en H. de Vries, hoofd- en hulponderwijzers aan de school te Kloosterveen;

d. een missive van A. Mulder, M. Mulder en J. Ulehake, allen hulponderwijzers aan de school te Hooger-Smilde.

Beide missives, verschillend in woorden, hadden toch dezelfde strekking, nl. op te komen tegen het beweren van de beide heeren wethouders in de vorige vergadering, in zake het ruw omspringen met schoolbehoefte.

De voorzitter zegt, dat beide missives hedenmorgen zijn ingekomen en daar B. en W. alsnog vergadering hadden, zijn daarin de beide missives behandeld. Het college van B. en W. zal in deze den Raad niet van advies dienen en hoewel spreker vermeent, dat het beter was geweest, dat die zaak niet in eene openbare raadsvergadering was ter sprake gebracht, toch moet spreker de verklaring namens de beide heeren wethouders afleggen, dat zij geen woord terugnemen van hetgeen zij in die vergadering hebben beweerd, alleen ten opzichte van het gezegde, omtrent het tot berstens opvullen der kachels met schoolbehoefte, moet spreker namens den wethouder den heer Kijmmell mededeelen, dat die zaak Hoogersmilde betrof en niet Kloosterveen; daar in de vorige vergadering over de school te Kloosterveen werd gesproken, heeft men, daar de heer Kijmmell zich alstoen misschien niet duidelijk heeft uitgedrukt, dit opgevat als op die school betrekking hebbende. Spreker stelt voor de beide missives te zenden aan de plaatselijke schoolcommissie, opdat die commissie de zaak nader onderzoekte en bespreke met de hoofden der scholen, opdat zulk een zaak later mag worden voorkomen.

De heer Veenhoven meent te moeten opkomen tegen de aantijging in de vorige vergadering tegen het onderwijzerspersoneel ingebracht. Spreker acht het personeel wel zoo te kennen als niet zoo ruw en ongemanierd en oordeelt, dat de ingebrachte beschuldiging van de heeren Kijmmell en de Vries voortspuit uit animositeit tegen de openbare onderwijzers. Zoo die beschuldiging waar konde zijn, dan moet er straf geëischt worden, doch spreker beschouwt het, op grond van informatiën, als een aantijging, welke door een raadslid in den Raad steeds straffeloos kan geschieden.

De voorzitter herhaalt, dat hij betreurt, dat die zaak in de vorige vergadering op die wijze is te berde gebracht, doch verwerpt verre de beschuldiging tegen de beide heeren wethouders ingebracht, als zouden die woorden zijn geuit uit tegenzin tegen de openbare onderwijzers. Men mag in deze niet enkel op eenzijdige informatiën oordeelen, maar de zaak deugdelijk onderzoeken en met de hoofden der scholen nader bespreken, daar die toch alleen de verantwoordelijke personen zijn, redenen waarom spreker voorstelt dit punt naar de plaatselijke schoolcommissie te verzenden ter nader onderzoek en uitbrenging van rapport.

De heer de Vries wenscht nog te zeggen, dat spreker in de vorige vergadering gezegd had, dat het Christelijk onderwijs met minder schoolbehoefte toe kon, doch ook dat het eene hoofd der openbare school veel meer noodig had dan het andere.

Het voorstel van den voorzitter, in stemming gebracht, wordt met algemeene stemmen aangenomen.